ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-07/21

в отношении адвоката

Л.А.Ю.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Л.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.2021г. по жалобе доверителя Н.Р.А. в отношении адвоката Л.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Н.Р.А. в отношении адвоката Л.А.Ю., в которой сообщается, что 30.01.2020 г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор суда, который был им обжалован. 12.03.2020 г. матери заявителя Н.М.В., при получении разрешения на свидания, стало известно, что адвокат Л.А.Ю. представился защитником заявителя и ознакомился с материалами уголовного дела заявителя. Ни сам заявитель, ни Н.М.В. соглашения с адвокатом не заключали. Н.М.В. нашла в сети «Интернет» номер телефона адвоката, позвонила ему, и он сообщил, что ознакомился с материалами уголовного дела по заданию третьих лиц, фамилии которых адвокат сообщить отказался.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что к нему обратился знакомый заявителя – Д.А.В. и 24.02.2020 г. они заключили соглашение № 39 на ознакомление с материалами уголовного дела заявителя. Д.А.В. пояснил адвокату, что Н.Р.А. известно о его обращении к адвокату, но поездка к заявителю будет необходима только если после ознакомления с материалами уголовного дела будет заключено соглашение на защиту. Адвокат ознакомился с материалами дела, устно проконсультировал заявителя, после чего был составлен акт выполненных работ. Н.М.В., действительно, звонила адвокату, но он не сообщил с кем было заключено соглашение, поскольку эта информация является адвокатской тайной.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 24.02.2020 г.;

- нотариально удостоверенные письменные объяснения Д.А.В.;

- акт об оказании юридической помощи по соглашению от 15.03.2020 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что на момент ознакомления с материалами уголовного дела заявителя у него не было сомнений, что Д.А.В. действует в его интересах, хотя у него не было документов, подтверждающих право действовать от имени Н.Р.А. Адвокат согласен с тем, что должен был согласовать с заявителем ознакомление с материалами уголовного дела.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 24.02.2020 г. адвокат заключил с Д.А.В. соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого было ознакомление с материалами уголовного дела в отношении Н.Р.А.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу положений п. 1 и 2 ст. 430 ГК РФ, договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

 Согласно п. 1 ст. 50 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

 Указанные нормы не регламентируют форму получения такого согласия. Однако,в ситуации, когда между лицом, заключающим соглашение на защиту, и лицом, получающим юридическую помощь, очевидно не прослеживаются отношения, адвокатам следует, проявляя разумную предусмотрительность, более детально и глубоко подходить к вопросу о получении согласия обвиняемого (подозреваемого) на защиту избранным третьим лицом адвокатом. Наиболее достоверной формой получения такого согласия является письменная форма, явно подтверждающая наличие согласия или конклюдентная форма, позволяющая однозначно установить, что подзащитный дал согласие на осуществление его защиты адвокатом, приглашённым третьим лицом.

 По рассматриваемому дисциплинарному производству данное требование не выполнено. Адвокат не отрицает, что он, не получив согласия Н.Р.А., на основании соглашения с третьим лицом, ознакомился с материалами уголовного дела.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Р.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Р.А., выразившегося в том, что адвокат заключил в интересах Н.Р.А. соглашение с третьим лицом и ознакомился с материалами уголовного дела в отношении Н.Р.А., без получения его согласия.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.